

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Байкальский государственный университет

А. С. Райников, Д. В. Карелина, Ю. П. Мартыненко

**ДОГОВОРНОЕ ПРАВО**  
**АБОНЕНТСКИЕ, РАМОЧНЫЕ ДОГОВОРЫ**  
**И ДОГОВОРЫ ОПЦИОННОГО ТИПА**

Учебное пособие

Иркутск  
Издательство БГУ  
2019

УДК 347.44  
ББК 67.404.201  
Р18

Печатается по решению редакционно-издательского совета  
Байкальского государственного университета

Рецензенты канд. юрид. наук, доц. Ю. В. Виниченко  
д-р юрид. наук, доц. С. И. Сулова

Райников А. С.

Р18 Договорное право: абонентские, рамочные договоры и договоры опционного типа : учеб. пособие / А. С. Райников, Д. В. Карелина, Ю. П. Мартыненко. – Иркутск : Изд-во БГУ, 2019. – 48 с.

ISBN 978-5-7253-2995-7

В учебном пособии рассматриваются юридические аспекты применения специальных договорных конструкций, которые были закреплены в Гражданском кодексе Российской Федерации в результате реформы гражданского законодательства: абонентских, рамочных договоров и договоров опционного типа. Материал подготовлен на основе действующих нормативно-правовых актов, актуальных научных исследований, релевантной судебной практики.

Предназначено для студентов магистратуры и иных лиц, обучающихся по специальности «Юриспруденция», для преподавателей юридических вузов, специализирующихся в области договорного права, а также для всех, кто интересуется проблемами договорного права.

УДК 347.44  
ББК 67.404.201

© Райников А. С., Карелина Д. В.,  
Мартыненко Ю. П., 2019  
© Издательство БГУ, 2019

ISBN 978-5-7253-2995-7

# ОГЛАВЛЕНИЕ

|   |    |
|---|----|
| <b>Предисловие</b> .....  | 5  |
| <b>Глава I. Договоры с исполнением по требованию<br/>(абонентские договоры)</b> .....   | 6  |
| § 1. Признаки абонентского договора .....   | 6  |
| § 2. Проблема внесения платежей за периоды действия<br>абонентского договора, в которые исполнение не производилось<br>в связи с отсутствием заявок абонента..... | 11 |
| § 3. Мнимость и притворность абонентских договоров. Превенция<br>недобросовестного поведения при рассмотрении требований<br>о взыскании абонентской платы .....   | 16 |
| <b>Глава II. Рамочные договоры</b> .....  | 19 |
| § 1. Правовая природа договорной конструкции, закрепленной<br>в ст. 429.1 ГК РФ.....  | 19 |
| § 2. Рамочный договор как обязательство заключить договор<br>(договоры) в будущем .....   | 23 |
| § 3. Условия, необходимые к включению в рамочное соглашение<br>для возникновения на его основании обязательства заключить<br>договор (договоры) в будущем .....   | 27 |
| § 4. Механизм конкретизации (уточнения) открытых условий<br>рамочного договора .....  | 28 |
| <b>Глава III. Контракты опционного типа (опцион на заключение<br/>договора и опционный договор)</b> .....   | 32 |
| § 1. Разграничение опциона на заключение договора<br>и опционного договора .....  | 32 |
| § 2. Возможность одностороннего отказа от договора<br>опционного типа .....   | 37 |
| § 3. Понятие опционной оговорки, включаемой<br>в обычный договор .....  | 38 |

|  |           |
|--|-----------|
| § 4. Особенности использования опционных конструкций при оформлении отношений по возмездному отчуждению долей участия в обществе с ограниченной ответственностью ..... | 39        |
| <b>Список рекомендуемой литературы.....</b>  | <b>41</b> |
| <b>Вопросы для самопроверки .....</b>  | <b>47</b> |

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Данное учебное пособие появилось на свет во многом случайно. Размещенная в нем аналитика изначально мыслилась в качестве раздаточного материала для научно-практического круглого стола, организованного кафедрой гражданского права Байкальского государственного университета совместно с Адвокатской палатой Иркутской области и Аппаратом Уполномоченного по правам предпринимателей в Иркутской области. Но неожиданно для самих разработчиков соответствующий материал оказался востребованным и начал активно использоваться в учебном процессе. Подобная тенденция подтолкнула авторов к оформлению собранной аналитики в представленное пособие.

Особенностью этой работы является не свойственная для данного жанра ориентация на реальную практику применения специальных договорных конструкций: абонентских, рамочных договоров и договоров опционного типа. Содержащийся в пособии материал не ограничивается примерами из судебной практики. Значительная часть работы посвящена вопросам, которые не подвергались судебной оценке, но возникают в текущей деятельности субъектов гражданского оборота. Это обуславливает прикладной характер работы, что, впрочем, не лишает ее качеств, необходимых для учебного пособия.

Работая над созданием пособия, авторы стремились дополнить фундаментальные исследования в области контрактного права живой тканью реальной договорной практики и выражают надежду на то, что им это удалось.

*Магистр частного права,  
кандидат юридических наук  
А. С. Райников*

# Глава I. Договоры с исполнением по требованию (абонентские договоры)

§ 1. Признаки абонентского договора.

§ 2. Проблема внесения платежей за периоды действия абонентского договора, в которые исполнение не производилось в связи с отсутствием заявок абонента.

§ 3. Мнимость и притворность абонентских договоров. Превенция недобросовестного поведения при рассмотрении требований о взыскании абонентской платы.

## § 1. Признаки абонентского договора

Конструкция абонентского договора закреплена в ст. 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – ГК РФ) (табл. 1).

Таблица 1

Статья 429.4 ГК РФ. Договор с исполнением по требованию  
(абонентский договор)

|  |   |
|--|---|
| Действующая редакция<br>(вступила в силу 1 июня 2015 г.)   | Редакция в проекте Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации» (проект подготовлен Минэкономразвития России, текст по состоянию на 14.03.2018 г.) <sup>2</sup>                               |
| 1. Договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право тре- | 1. Договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления (абонентской платы) за право требовать |

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 21 октября 1994 г. // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>2</sup> О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации : ред. в проекте Федер. закона // СПС «КонсультантПлюс».

|  |  |
|--|--|
| <p>Действующая редакция<br/>(вступила в силу 1 июня 2015 г.)</p>   | <p>Редакция в проекте Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации» (проект подготовлен Минэкономразвития России, текст по состоянию на 14.03.2018 г.)<sup>2</sup></p>  |
| <p>бовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.</p> <p>2. Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором</p> | <p>от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.</p> <p>2. Абонент обязан вносить <i>абонентскую плату</i> независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.</p> <p>3. <i>Договором может быть предусмотрена отдельная плата за количество или объем исполнения, предоставляемого по дополнительному требованию сверх объема и количества, которое в случае его затребования покрывается абонентской платой. Такой договор может предусматривать разницу между стоимостью единицы исполнения в рамках покрываемого абонентской платой объема (количества) и объема (количества) исполнения, предоставляемого сверх покрываемого абонентской платой, как в большую, так и в меньшую сторону</i></p> |

Судебная практика свидетельствует о двух противоположных тенденциях:

- признание абонентскими договоров, которые таковыми в действительности не являются;
- неприменение положений ст. 429.4 ГК РФ к соглашениям, которые соответствуют признакам абонентских договоров.

В связи с этим требует разрешения вопрос о квалифицирующих признаках абонентского договора и о том, какие содержащиеся в договоре формулировки договора свидетельствуют о наличии таких признаков.

Условно признаки абонентского договора можно разделить на основные и факультативные (рис. 1).

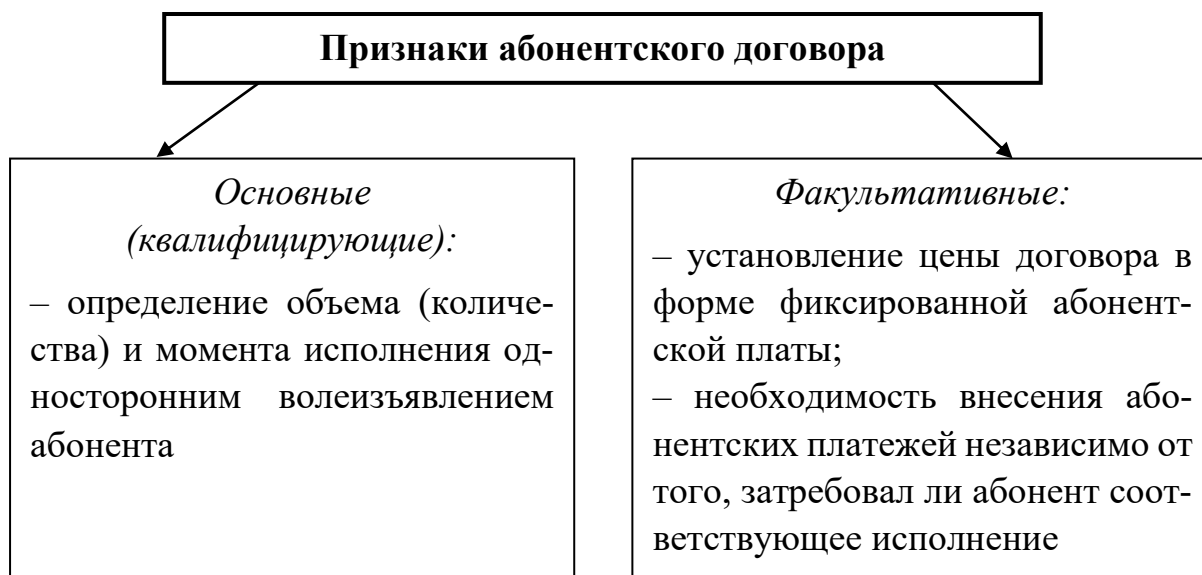


Рис. 1. Основные и факультативные признаки абонентского договора

Судебная практика свидетельствует о том, что признаки абонентских договоров неочевидны. Это проявляется в двух противоположных тенденциях:

1. Участники гражданского оборота квалифицируют заключенные ими договоры как абонентские, в то время как в действительности эти договоры таковыми не являются.

### Пример

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязался оказать услуги по обработке данных программно-аппаратного комплекса, используемого на транспортных средствах заказчика. Стоимость услуг определялась в виде фиксированной абонентской платы, вносимой ежемесячно.

Заказчик не оплатил стоимость услуг за пять месяцев, мотивируя это тем, что в указанный период услуги фактически не оказывались. Исполнитель не согласился с позицией заказчика и обратился в суд с иском о взыскании задолженности по оплате услуг,



ссылаясь на то, что заключенный сторонами договор является абонентским, и, следовательно, в силу п. 2 ст. 429.4 ГК РФ оплата по нему должна производиться независимо от затребования абонентом соответствующего исполнения.

Отказывая в удовлетворении иска, суд указал, что спорный договор абонентским не является, поскольку предусматривает безусловное, т. е. не предполагающее направление каких-либо дополнительных заявок заказчиком, оказание исполнителем услуг на ежедневной основе и в заранее установленном объеме, определяемом посредством согласования конкретного перечня действий, составляющих предмет договора, а также количества эксплуатируемых заказчиком устройств (*Решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.08.2016 г. по делу № А40-111937/2016*, оставлено без изменения *Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2016 г. № 09АП-47849/2016-ГК* и *Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2016 г. № Ф05-19404/2016*)

2. Суды не усматривают признаки абонентского договора применительно к соглашениям, отвечающим данным признакам.

### **Пример**

Договором предусмотрено оказание юридических услуг по заявкам с внесением фиксированных ежемесячных платежей. Сторонами согласован особый порядок оказания услуг: путем размещения исполнителем двух юристов по месту нахождения заказчика в соответствии с установленным графиком.

В период действия договора юридические услуги не оказывались, в связи с чем заказчик оплату не производил. Исполнитель, полагая, что договор является абонентским, и заказчик обязан оплатить стоимость услуг независимо от факта их оказания, обратился с иском о взыскании образовавшейся задолженности.

В ходе рассмотрения дела исполнитель утверждал, что, по условиям договора, задание на оказание конкретной услуги должен

предоставлять заказчик, который своим правом не пользовался. Заказчик иск не признал, сославшись на невыполнение контрагентом условия о порядке оказания услуг. В подтверждение своей позиции заказчик представил адресовавшиеся исполнителю письма, в которых сообщалось о готовности вручать заявки на оказание конкретных услуг юристам, которых исполнитель должен направлять в место нахождения заказчика. Установлено, что, вопреки условиям договора, исполнитель юристов не направлял.

Отказывая в удовлетворении данного иска, суд указал, что спорный договор абонентским не является, поскольку не содержит обязательства заказчика по внесению платежей независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя (*Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.12.2016 г. по делу № А45-15399/2016, оставлено без изменения Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2017 г. № 07АП-612/2017*)

Наличие обязанности по внесению платы независимо от востребования исполнения не является квалифицирующим признаком абонентского договора, так как в силу п. 2 ст. 429.4 ГК РФ абонент может быть освобожден законом или договором от обязанности вносить абонентскую плату за периоды, когда он не обращался за получением исполнения, и в таком случае договор не перестает быть абонентским.

В приведенном деле исковые требования подлежали отклонению не по причине неотносимости заключенного сторонами договора к числу абонентских, а в связи с тем, что в нарушение условий договора исполнитель не обеспечил ежедневное нахождение специалистов по месту нахождения заказчика для оказания ему услуг без предварительной заявки, а также в связи с тем, что стороны воспользовались диспозитивностью нормы п. 2 ст. 429.4 ГК РФ и поставили обязанность заказчика по внесению абонентской платы в зависимость от факта оказания исполнителем услуг.

## **§ 2. Проблема внесения платежей за периоды действия абонентского договора, в которые исполнение не производилось в связи с отсутствием заявок абонента**

До появления в ГК РФ специального регулирования абонентских договоров требования о взыскании исполнителем с абонента платежей за периоды, в которые исполнение за отсутствием заявок абонента не производилось, рассматривались судами по-разному. В одних случаях следовал отказ в иске на том основании, что получение исполнителем платежей за такие периоды привело бы к неосновательному обогащению последнего. В других производилось взыскание со ссылкой на наличие предусмотренной договором обязанности абонента производить оплату в пользу исполнителя вне зависимости от факта обращения за исполнением, поскольку такие условия договора не нарушают требований законодательства и соответствует принципу свободы договора.

Отсутствие единообразия в подходах предопределяет необходимость установить тенденции судебной практики по указанному вопросу после закрепления в ГК РФ конструкции договора с исполнением по требованию.

Учитывая действующие положения ст. 429.4 ГК РФ, во взыскании абонентской платы за периоды, в которые исполнение абонентом не востребовалось, может быть отказано только в случаях, когда законом или договором абонент освобожден от обязанности вносить абонентскую плату за такие периоды, либо если суд придет к выводу о мнимости или притворности спорного абонентского договора.

Диспозитивность п. 2 ст. 429.4 ГК РФ в некоторых случаях порождает споры о толковании условий договора, определяющих порядок внесения абонентских платежей, когда абоненты утверждают, что соглашением сторон предусмотрено внесение платы лишь в случае востребования исполнения, а исполнители – что условия договора не предполагают отступление от общего правила п. 2 ст. 429.4 ГК РФ, согласно которому абонент обязан вносить платежи независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение.

### Пример

По условиям договора исполнитель обязался оказывать заказчику маркетинговые услуги в объеме, определяемом заданиями заказчика, по направлениям, перечисленным в договоре, ежемесячно представляя заказчику письменные отчеты об оказанных услугах, а заказчик обязался ежемесячно принимать отчеты и оплачивать затребованные им услуги независимо от их объема.

Стоимость услуг определена сторонами в виде фиксированного ежемесячного абонентского платежа, 50 % которого заказчик перечисляет до 15 числа месяца оказания услуги, а остальные 50 % суммы – до 10 числа месяца, следующего за месяцем, в котором были оказаны услуги, при условии предоставления исполнителем письменного отчета.

В последние пять месяцев срока действия договора заказчик абонентскую плату не вносил, ссылаясь на то, что в указанный период за оказанием услуг к исполнителю он не обращался, и услуги фактически не оказывались.

Указывая на абонентский характер договора, оплата по которому должна быть произведена независимо от объема оказанных услуг за каждый месяц его действия, исполнитель обратился в суд с иском о взыскании задолженности по абонентской плате.

Суд удовлетворил исковые требования частично, взыскав абонентскую плату за один из месяцев спорного периода, поскольку исполнитель доказал факт оказания услуг в этом месяце. Отказывая во взыскании абонентской платы за остальные четыре месяца срока действия договора, суд указал, что, исходя из буквального толкования условий договора, стороны прямо предусмотрели необходимость затребования исполнения услуги, т. е. воспользовались диспозитивностью нормы ст. 429.4 ГК РФ, изменив ее положение, в связи с чем отсутствует обязанность заказчика по внесению абонентской платы за период, когда исполнение им не затребовалось (*Решение Арбитражного суда Оренбургской области от 11.01.2017 г. по делу № А47-6668/2016, оставлено без изменения Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2017 г. и Постановлением Арбитражного*

*суда Уральского округа от 16.08.2017 г. Определением Верховного Суда РФ от 07.12.2017 г. № 309-ЭС17-1798 отказано в передаче кассационной жалобы на указанные судебные акты в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ)*

Таким образом, стороны абонентского договора по-разному толковали его условия об обязанности по внесению абонентской платы, а суды восприняли позицию ответчика-абонента.

Чтобы исключить подобного рода судебные споры, сторонам абонентского договора необходимо четко выразить свою волю по вопросу о внесении абонентской платы за периоды, когда исполнение абонентом не будет затребовано и не будет произведено исполнителем (табл. 2).

Таблица 2

Схемы оплаты, используемые в абонентских договорах\*

| Вид абонентской платы  | Пример формулировки условия абонентского договора об абонентской плате   |
|--|--|
| <i>Однократный (непериодический) платеж:</i> заплатив единовременно оговоренную сумму, абонент имеет право затребовать определенный объем услуг или работ без ограничения их объема                | «Стоимость услуг Исполнителя по настоящему Договору определяется в размере _____ р. и вносится единовременно до _____ 20__ года»   |
| <i>Чистая абонентская плата:</i> стороны согласуют фиксированную твердую величину абонентской платы, которая подлежит выплате регулярно и не зависит от объема затребованного абонентом исполнения | «Стоимость услуг Исполнителя по настоящему Договору определяется как ежемесячная абонентская плата в размере _____ р.<br>Названная абонентская плата является фиксированной и не зависит от объема услуг, оказанных в течение соответствующего месяца. Абонентская плата подлежит оплате также и в том случае, когда в соответствующем месяце Заказчиком не размещались заявки на оказание услуг (п. 2 ст. 429.4 ГК РФ)» |

| Вид абонентской платы  | Пример формулировки условия абонентского договора об абонентской плате  |
|--|---|
| <p><i>Абонентская плата с ненулевым объемом затребованного исполнения:</i> стороны также согласуют фиксированную твердую величину абонентской платы, которая выплачивается регулярно и не зависит от объема исполнения. Однако в данном случае стороны договариваются о том, что внесение абонентской платы происходит, только если абонент заказал хотя бы что-то за отчетный период. Если никаких заказов от абонента не поступало, абонентская плата не выплачивается</p> | <p>«Стоимость услуг Исполнителя по настоящему Договору определяется как ежемесячная абонентская плата в размере _____ р.<br/> Названная абонентская плата является фиксированной и не зависит от объема услуг, оказанных в течение соответствующего месяца. Однако абонентская плата не подлежит оплате в том случае, когда в соответствующем месяце Заказчиком не размещались заявки на оказание услуг»</p>  |
| <p><i>Абонентская плата с максимальным объемом оказанных услуг:</i> стороны согласуют фиксированную твердую величину абонентской платы, которую абонент выплачивает регулярно и за которую он имеет право заказать услуги в определенном пределе (например, до 50 запросов в месяц). При выходе за названный предел применяется иная схема тарификации (например, почасовая оплата)</p>  | <p>«Стоимость работ Подрядчика по настоящему Договору определяется как ежемесячная абонентская плата в размере _____ р.<br/> За указанную абонентскую плату Заказчик имеет право разместить до _____ заявок на сервисное обслуживание. В случае превышения количества размещенных заявок сверх данного объема работы Подрядчика по исполнению каждой следующей заявки на сервисное обслуживание оплачиваются сверх абонентской платы по ставке _____ р. за одну заявку»</p> |
| <p><i>Абонентская плата при превышении минимального объема оказанных услуг:</i> стороны согласуют фиксированную твердую величину абонентской платы, которую абонент выплачивает регулярно. Однако абонентская схема оплаты вступает в силу лишь при</p>  | <p>«Стоимость работ Подрядчика по настоящему Договору определяется как ежемесячная абонентская плата в размере _____ р. Названная абонентская плата является фиксированной и не зависит от объема работ, выполненных в течение соответствующего месяца.</p>   |

| Вид абонентской платы   | Пример формулировки условия абонентского договора об абонентской плате   |
|---|--|
| превышении оговоренного объема. Если в течение согласованного периода абонент закажет меньшее количество, то тарификация происходит по другой схеме | <i>Однако если в течение отчетного месяца Заказчиком было размещено ____ или менее заявок, абонентская плата не подлежит выплате, а работы по каждой такой заявке оплачиваются отдельно по ставке _____ р. за одну заявку»</i>   |
| <i>Ступенчатая абонентская плата:</i> стороны устанавливают различный уровень абонентской платы в зависимости от объема заказанных услуг            | <i>«Стоимость работ Подрядчика по настоящему Договору определяется как ежемесячная абонентская плата. Величина абонентской платы зависит от количества заявок, размещенных Заказчиком в отчетном месяце, и определяется следующим образом:<br/>– при количестве заявок от 0 до 10 размер ежемесячной абонентской платы составляет _____ р.;<br/>– при количестве заявок от 11 до 50 размер ежемесячной абонентской платы составляет _____ р.;<br/>– при количестве заявок от 51 и больше размер ежемесячной абонентской платы составляет _____ р.»</i> |

\* Подготовлена с использованием материалов Юридической справочной системы «Система Юрист»: Полозов Н. А., Аристов С. Н., Поротиков А. И. Какие условия необходимо проверить при заключении абонентского договора. URL: <https://www.1jur.ru/#/document/165/3064/bssPhr1/?of=copy-c0bc5b2306>.

Кроме того, в абонентский договор можно включить условие о том, что абонент имеет право приостановить действие договора на определенное время, если в соответствующий период исполнение ему не потребуется. В случае приостановления договора абонент будет временно освобожден от обязанности вносить абонентскую плату либо будет обязан вносить ее в меньшем размере, чем в период действия договора, а исполнитель при этом будет освобожден от обязанности предоставлять исполнение по требованиям абонента.

### § 3. Мнимость и притворность абонентских договоров. Превенция недобросовестного поведения при рассмотрении требований о взыскании абонентской платы

Абонентские договоры с условием об обязанности абонента вносить абонентскую плату независимо от того, было ли им затребовано соответствующее исполнение, могут использоваться недобросовестными участниками гражданского оборота как способ создания искусственной задолженности несостоятельного должника и как способ прикрытия факта выведения активов должника в преддверии банкротства, а также в качестве механизма завышения расходов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

В связи с этим особую актуальность приобретает вопрос о критериях, позволяющих определить реальность абонентских договоров и добросовестность сторон при взыскании абонентской платы (табл. 3).

Таблица 3

#### Критерии направленности абонентского договора на реальное исполнение

| Критерий  | Судебная практика   |
|---|---|
| 1. Определенный сторонами договора размер абонентской платы является экономически обоснованным  | <i>Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.03.2016 г. по делу № А58-6441/2013; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2016 г. по делу № А32-37336/2014</i> |
| 2. У абонента имелась фактическая потребность в предоставляемых исполнителем товарах, выполняемых работах, оказываемых услугах                  | <i>Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 07.03.2018 г. по делу № А27-7806-11/2017; Постановление ФАС Московского округа от 09.11.2010 г. по делу № А40-14693/10-75-69</i>                        |
| 3. Исполнитель имел реальную возможность произвести исполнение по договору (наличие штата сотрудников, техники, оборудования, помещений и т.п.) | <i>Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2017 г. по делу № А43-33664/2016</i>   |



| Критерий  | Судебная практика  |
|---|--|
| 4. У сторон имеется переписка за период действия договора, претензии, заявки, акты оказанных услуг, акты приема-передачи выполненных работ, счета, дополнительные соглашения или иные документы, связанные с исполнением договора | <i>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.10.2016 г. по делу № А56-45857/2015; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2018 г. по делу № А60-5541/2017</i> |

В силу специфики дел о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судами независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и кредитором. При этом к процессу доказывания предъявляются более высокие требования, чем при рассмотрении дел в общем исковом порядке.

### **Примеры**

1. При рассмотрении заявления кредитора о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по абонентской плате по соглашению об оказании юридической помощи адвоката, суд не принял в качестве относимого и допустимого доказательства по делу акт приемки оказанных услуг, в котором стороны установили, что юридические услуги оказаны адвокатом в полном соответствии с условиями соглашения, надлежащего качества и в установленные сроки, поскольку из указанного акта невозможно установить конкретный перечень оказанных услуг, их объем, правовую определенность и относимость к предмету соглашения об оказании юридической помощи (*Определение Арбитражного суда Иркутской области от 28.01.2016 г. по делу № А19-21668/2014, оставлено без изменения Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2016 г.*).

2. Суды первой и апелляционной инстанций отказали во включении в реестр требований кредиторов должника-абонента его задолженности по абонентскому договору, мотивируя свою позицию лишь тем, что у суда отсутствует возможность определить

обоснованность заявленных требований, поскольку кредитор не представил доказательств фактического оказания услуг на заявленную сумму (*Определение Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2017 г., Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2017 г. по делу № А40-154553/16*).

Однако такая мотивировка представляется недостаточной и противоречит судебной практике по взысканию абонентской задолженности в общем исковом порядке, а также п. 2 ст. 429.4 ГК РФ.

Только судом кассационной инстанции был надлежащим образом обоснован отказ судов первой и апелляционной инстанций во включении абонентской задолженности в реестр требований кредиторов должника по указанному делу (*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2017 г. по делу № А40-154553/16*).

Так, в своем постановлении Арбитражный суд Московского округа указал, что в соответствии с условиями договора оказание услуг осуществляется на основании задания заказчика, содержащего перечень оказываемых услуг, при этом договором предусмотрена почасовая оплата услуг и указана их стоимость. Поскольку в материалы дела было представлено только одно задание заказчика на оказание услуг на сумму 100 000 р., а платежных поручений об оплате услуг представлено на сумму 185 000 р., суд округа счел правомерными выводы судов о том, что оснований для включения требования кредитора в реестр не имеется в связи с отсутствием доказательств фактического оказания услуг на большую сумму

В целом специфика рассмотрения дел о банкротстве не ведет к формированию в делах о банкротстве и в делах общего искового порядка противоположной практики по взысканию абонентских платежей, в том числе за периоды, в которые абонент не требовал исполнения.

Так, в судебной практике по делам о банкротстве осуществляется взыскание абонентской платы за периоды, когда исполнение абонентом не затребовалось (*Определение Арбитражного суда Самарской области от 31.01.2018 г. по делу № А55-2698/2017*).

## Глава II. Рамочные договоры (договоры с открытыми условиями)

*§ 1. Правовая природа договорной конструкции, закрепленной в ст. 429.1 ГК РФ.*

*§ 2. Рамочный договор как обязательство заключить договор (договоры) в будущем.*

*§ 3. Условия, необходимые к включению в рамочное соглашение для возникновения на его основании обязательства заключить договор (договоры) в будущем.*

*§ 4. Механизм конкретизации (уточнения) открытых условий рамочного договора.*

### § 1. Правовая природа договорной конструкции, закрепленной в ст. 429.1 ГК РФ

Конструкция рамочного договора закреплена в ст. 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (табл. 4).

Таблица 4

Статья 429.1 ГК РФ. Рамочный договор

| Действующая редакция<br>(вступила в силу 1 июня 2015 г.)  | В первоначальной редакции<br>(проект Федерального закона <sup>2</sup><br>№ 47538-6)  |
|---|--|
| 1. Рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем | 1. Рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных |

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 21 октября 1994 г. // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>2</sup> О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации : проект Федер. закона № 47538-6 : принят ГД ФС РФ в I чтении 27.04.2012 г. // СПС «КонсультантПлюс».

| <p>Действующая редакция<br/>(вступила в силу 1 июня 2015 г.)</p>  | <p>В первоначальной редакции<br/>(проект Федерального закона<sup>2</sup><br/>№ 47538-6)</p>   |
|---|---|
| <p>заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.<br/>2. К отношениям сторон, не урегулированным отдельными договорами, в том числе в случае незаключения сторонами отдельных договоров, подлежат применению общие условия, содержащиеся в рамочном договоре, <i>если иное не указано в отдельных договорах или не вытекает из существа обязательства</i></p> | <p>договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.<br/>2. К отношениям сторон, не урегулированным отдельными договорами, в том числе в случае незаключения сторонами таких договоров, подлежат применению общие условия, содержащиеся в рамочном договоре</p> |

Для обозначения соответствующей конструкции законодатель использует в качестве синонимичных два термина – «рамочный договор» и «договор с открытыми условиями». Между тем в развитых правовых порядках эти термины не признаются равнозначными:

– под рамочным понимается договор, имеющий целью организацию имущественных отношений сторон, т. е. договор, который не предполагает непосредственно передачу имущества, выполнение работ или оказание услуг, а лишь закрепляет базовые принципы сотрудничества сторон в рамках отдельных имущественных договоров;

– под договором с открытыми условиями понимается обычный имущественный договор, с той лишь особенностью, что на этапе заключения контракта некоторые его параметры стороны намеренно оставляют открытыми для согласования на более поздней стадии.

Различия между этими договорами носят принципиальный характер, поскольку определяют субъективные права и обязанности их участников, в частности допустимость или недопустимость исполнения возникающего из договора обязательства в натуре.

Можно выделить следующие виды рамочных договоров (*рис. 2*).

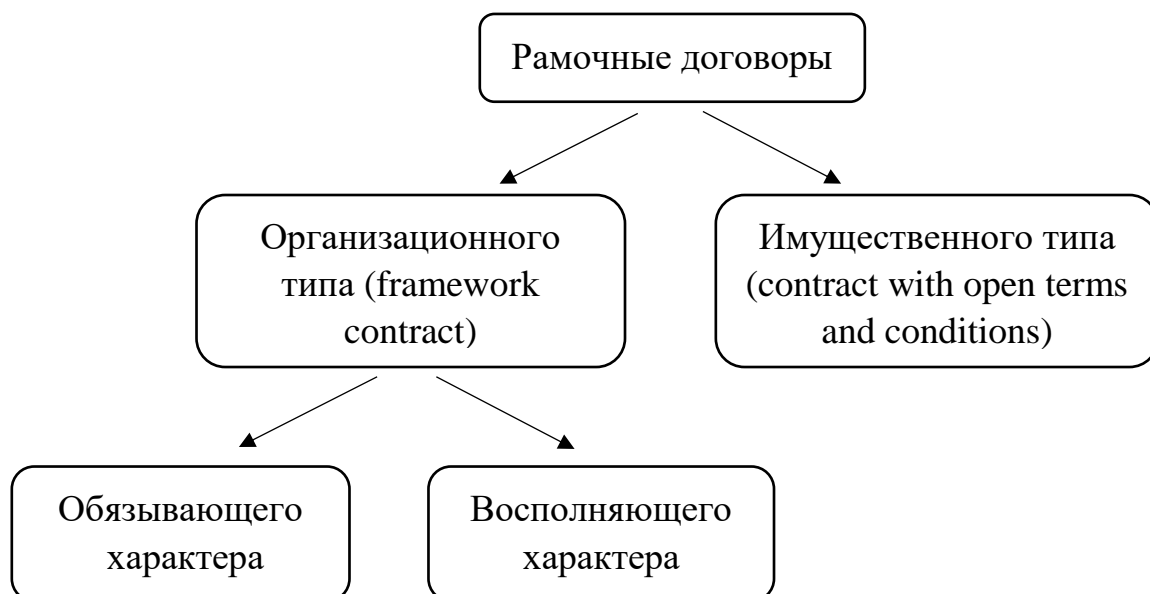


Рис. 2. Виды рамочных договоров

### **Примеры**

#### *1. Рамочный договор имущественного типа.*

Заключен договор подряда по строительству и испытанию двух нефтяных скважин.

Условие о сроке выполнения работ стороны намеренно оставили открытым.

В договоре указано, что продолжительность выполнения работ определена на основании предварительной геологической информации и является ориентировочной. После уточнения такой информации срок выполнения работ может быть как уменьшен, так и увеличен.

#### *2. Рамочный договор организационного типа.*

Заключен договор поставки нефтепродуктов без указания количества товара, цены и сроков поставки.

Открытые условия подлежат согласованию в приложениях к договору в отношении каждой отдельной партии нефтепродуктов, планируемой к поставке в соответствующем месяце

## ***Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА***

### **Статья 2.14. Договор с умышленно открытыми условиями**

1. Если стороны намерены заключить договор, обстоятельство, что они умышленно оставили какое-то условие для согласования в ходе будущих переговоров или подлежащим определению третьим лицом, не является препятствием для возникновения договора.

2. Существование договора не затрагивается тем, что впоследствии:

а) стороны не достигли согласия по такому условию; или

б) третье лицо не определило это условие, если только не имеется иного средства сделать это условие определенным, которое является разумным при данных обстоятельствах, принимая во внимание намерения сторон.

### ***Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 г. № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» (п. 9)***

Рамочное соглашение – это организационный договор. Сам по себе он не порождает имущественные права и обязанности. Таковые возникают лишь при заключении сторонами отдельных договоров, каждый из которых носит самостоятельный характер. Рамочное соглашение лишь дополняет своими общими условиями содержание отдельных заключенных сторонами договоров.

### ***Концепция совершенствования общих положений обязательственного права России (п. 2.7.3)***

Рамочный договор – это нечто среднее между рамочным соглашением как организационным договором и договором с открытыми условиями как имущественным договором. Данная договорная конструкция сама по себе (без дополнительного уточнения и конкретизации отдельных условий) не порождает имущественные права и обязанности, однако речь идет не о договоре, порождающем обязательство заключить договор в будущем, а об уже заключенном договоре, отдельные условия которого требуют уточнения.

## ***Реальная договорная практика***

Соглашения с условиями, предполагающими дополнительную конкретизацию и уточнение в будущем, в гражданском обороте весьма востребованы, но заключаются не по той модели, которая мыслилась разработчиками поправок (п. 2.7.3 Концепции), а по известным развитым порядкам моделям организационного или имущественного договора.

Практическое значение разграничения рамочных контрактов на два типа заключается в следующем. На основании рамочного договора организационного типа невозможно заявить требование об исполнении обязательства в натуре и привлечь к ответственности за нарушение соответствующей обязанности, поскольку этот договор такую обязанность не порождает. Договор с открытыми условиями, напротив, предполагает исполнение в натуре, и потому в случае неисправности той или иной стороны позволяет потребовать соответствующего исполнения и применить к нарушителю меры гражданско-правовой ответственности.

### **§ 2. Рамочный договор как обязательство заключить договор (договоры) в будущем**

Гражданскому законодательству известны рамочные контракты, возлагающие на участников обязанность заключить договор (договоры) в будущем, например:

– договоры об организации перевозок грузов (ст. 798 ГК РФ, ст. 68 КВВТ РФ<sup>1</sup>, ст. 10 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации<sup>2</sup>, ст. 118 КТМ РФ<sup>3</sup>);

---

<sup>1</sup> Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 7 марта 2001 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 11. Ст. 1001.

<sup>2</sup> Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации : федер. закон от 10.01.2003 г. № 18-ФЗ // Там же. 2003. № 2. Ст. 170.

<sup>3</sup> Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 г. // Там же. 1999. № 18. Ст. 2207.

– договоры об открытии безотзывной кредитной линии (Приказ Банка России «О предоставлении кредитов Банка России в рамках договоров об открытии безотзывной кредитной линии» от 30.11.2015 г. № ОД-3381<sup>1</sup>);

– договоры об открытии возобновляемых и невозобновляемых кредитных линий (*Постановление Президиума ВАС РФ от 12.03.2013 г. № 16242/12 по делу № А40-124245/11-133-1062; Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 10.12.2008 г. № А33-12656/07-Ф02-6072/08 по делу № А33-12656/07*).

Допустимость включения обязанности заключить договор в любой рамочный контракт организационного типа основана:

– на возможности добровольного принятия обязательства о заключении договора (абзац 2 п. 1 ст. 421 ГК РФ);

– возможности конкретизации (уточнения) общих условий не только *на основании*, но *и во исполнение* рамочного контракта (п. 1 ст. 429.1 ГК РФ).

Российское законодательство допускает существование рамочных контрактов организационного типа, возлагающих обязанность по заключению в будущем отдельных договоров лишь на одну сторону. Так, договор об открытии безотзывной кредитной линии и договоры об открытии возобновляемых и невозобновляемых кредитных линий предполагают возложение обязанности заключить договор только на займодавца (в первом случае это ЦБ РФ, во втором – обычный банк). Заемщики такой обязанности не несут и вправе решать, подавать им заявку на выдачу кредита (заключать кредитный договор) или нет. Признание таких договоров отечественным правопорядком позволяет предположить возможность заключения односторонне обязывающих рамочных контрактов организационного типа и за пределами банковской сферы.

---

<sup>1</sup> О предоставлении кредитов Банка России в рамках договоров об открытии безотзывной кредитной линии (вместе с Порядком заключения договоров об открытии безотзывной кредитной линии) : приказ Банка России от 30.11.2015 г. № ОД-3381 // Вестник Банка России. 2015. № 121.



Возмездность – типичный элемент правовой характеристики рамочных контрактов организационного типа, возлагающих обязанность по заключению в будущем отдельных договоров лишь на одну сторону.

### Пример

Акционерное общество обратилось к банку с иском о признании недействительным условия договора об открытии кредитной линии, по условиям которого заемщик обязан выплачивать банку комиссию за открытие кредитной линии в виде процента от суммы лимита выдачи. Заемщик утверждал, что данное условие представляет собой скрытое увеличение процентной ставки, не допускаемое действующим законодательством.

Суд указал, что, «в отличие от обычного кредитного договора, договор на открытие кредитной линии предполагает право заемщика в течение определенного срока получить от кредитора денежные средства в согласованных сторонами размере и порядке, а значит, такой договор заключается в специфических экономических условиях и имеет свои юридические особенности. Спорный кредитный договор предусматривал выдачу кредита в пределах лимита задолженности отдельными траншами, то есть заемщик имел право в обусловленный срок получить кредит не в полной сумме в пределах лимита задолженности и по первому своему требованию. Такие особенности выдачи кредита могут привести к возникновению у банка определенных затрат, а также возможных расходов по резервированию конкретной суммы для удовлетворения будущих заявок заемщика в рамках договора об открытии кредитной линии. Компенсация этих потерь не может быть расценена как скрытое увеличение процентной ставки, поскольку в период ожидания заявки от заемщика о выдаче кредита не происходит пользования денежными средствами банка со стороны заемщика».

При этом суд сослался на п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 г. № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Граждан-

ского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре», согласно которому банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом в том случае, если оно установлено за оказание самостоятельной услуги клиенту по смыслу ст. 779 Гражданского кодекса, создающей для заемщика какое-либо дополнительное благо или иной полезный эффект (*Постановление Президиума ВАС РФ от 12.03.2013 г. № 16242/12 по делу № А40-124245/11-133-1062*)

Таким образом, принятие одним из участников рамочного контракта организационного типа на себя обязанности заключать в будущем договоры по требованию другой стороны в условиях, когда последняя аналогичной обязанности не несет, означает предоставление в пользу этой стороны определенного блага в виде возможности реализовать право на заключение договора при возникновении соответствующей потребности. Установленная п. 3 ст. 423 ГК РФ презумпция возмездности договора предполагает необходимость оплаты указанного блага.

Механизм определения цены при отсутствии ее в односторонне обязывающем рамочном договоре организационного типа:

- *цена*, взимаемая в сравнимых обстоятельствах (п. 3 ст. 424 ГК РФ);
- *ориентир* – размер опционной премии за право потребовать исполнения договора, аналогичного тому, который заключается во исполнение рамочного контракта (п. 2 ст. 429.3 ГК РФ), или за возможность акцептовать безотзывную оферту на заключение такого договора (п. 1 ст. 429.2 ГК РФ).

Сопоставимость (с экономической точки зрения) блага в виде возможности потребовать заключения договора на основании односторонне обязывающего рамочного контракта организационного типа и блага в виде опциональной возможности акцептовать ранее направленную другой стороной безотзывную оферту на его заключение по опциону на заключение договора не устраняет различия между названными договорными конструкциями (*табл. 5*).

**Критерии разграничения  
односторонне обязывающего рамочного контракта  
организационного типа и опциона на заключение договора**

| Критерий  | Рамочный договор   | Опцион  |
|---|--|---|
| 1. Необходимость дополнительного согласования некоторых условий при заключении договора в будущем | Присутствует   | Отсутствует   |
| 2. Содержание субъективного права   | Правомочие требования – право на возмещение убытков, причиненных уклонением от заключения договора | Правомочие на собственные действия – возможность акцептовать безотзывную оферту |

**§ 3. Условия, необходимые к включению в рамочное соглашение для возникновения на его основании обязательства заключить договор (договоры) в будущем**

Если практика пойдет по пути признания рамочных договоров, содержащих такое обязательство, возникнет вопрос о том, какие условия признаются достаточными для возложения на сторону (стороны) обязанности заключать договоры в будущем.

Регулирование представленных в обороте договоров об организации перевозок грузов, об открытии безотзывной кредитной линии, об открытии возобновляемой или невозобновляемой кредитных линий, свидетельствует о том, что необходимым (или, по меньшей мере, типичным) их признаком является установление в договоре лимита (предельного объема) исполнения.

Итак, необходимым условием рамочного контракта организационного типа, создающего обязанность заключить договор (договоры) в будущем, является условие о лимите (предельном объеме) исполнения, относящегося к предмету будущего договора (договоров).

*Причина:* участник рамочного договора резервирует производственные, финансовые или иные мощности, необходимые для испол-

нения будущего договора (договоров). Возложение на стороны обязанности заключить договор с неограниченным объемом возможного исполнения в части предмета договора влечет нарушение баланса интересов сторон, создавая угрозу несения ими неоправданных издержек или объективной невозможности предоставления исполнения в соответствующем объеме.

Отсутствие в рамочном контракте организационного типа условия о лимите (предельном объеме) исполнения, относящегося к предмету будущего договора, влечет признание рамочного контракта организационным соглашением восполняющего, но не обязывающего характера.

*Функция условия о лимите* сводится не к ограничению объема будущего исполнения, а к возможности определения размера убытков, исчисляемых с учетом предполагавшегося исполнения, при заявлении требования об их возмещении в связи с уклонением от заключения договора (договоров). Соответственно, нет никакого резона исключать применение общих условий рамочного контракта к отношениям сторон, если они по обоюдному согласию превысили определенный ими в данном контракте лимит исполнения. Напротив, подчинение их отношений общим условиям рамочного контракта в отсутствие детального регулирования этих отношений самостоятельным договором обеспечивает большую определенность и предсказуемость их правового поведения.

#### **§ 4. Механизм конкретизации (уточнения) открытых условий рамочного договора**

Из буквального смысла п. 1 ст. 429 ГК РФ не следует, что условие о способе определения открытого условия является существенным для рамочного договора. Более того, судебная практика идет в направлении признания открытого условия определенным надлежащим образом даже в случае его конкретизации способом, не согласованным сторонами.

### Пример

Стороны заключили договор поставки с открытым условием о товаре. В соответствии с договором заказ считается согласованным с момента подписания спецификации, которая должна содержать объем, ассортимент, сроки поставки и цену товара.

Ввиду несвоевременной оплаты покупателем поставленного товара, поставщик обратился с требованием о взыскании предусмотренной договором неустойки. Покупатель возражал, ссылаясь на то, что передача товара оформлялась товарными накладными, в которых отсутствуют какие-либо ссылки на указанный выше договор поставки. Предусмотренные же условиями договора поставки спецификации, на основании которых могла быть осуществлена отгрузка товара, сторонами не оформлялись, в связи с чем отгрузка товара осуществлялась вне какой-либо связи с данным договором.

Суд отклонил доводы ответчика, указав, что в отсутствие доказательств наличия между сторонами иных договорных отношений по поставке такой же категории товаров поставку по спорным первичным документам следует рассматривать как исполнение договора, несмотря на отсутствие в них ссылки на представленный истцом в обоснование заявленных требований договор. Суд указал также, что первичные документы не содержат ссылок на какой-либо иной договор, по которому осуществлена передача товара (*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.12.2017 г. № Ф04-5487/2017 по делу № А45-7448/2017*)

Если в соответствии с рамочным договором конкретизация (уточнение) одних открытых условий осуществляется определенным документом, а других открытых условий – иным документом, то при несоответствии содержания этих документов друг другу приоритет должен отдаваться документу, который в соответствии с рамочным договором выполняет функцию по уточнению соответствующего открытого условия.

### Пример

В договоре подряда на выполнение работ по заготовке древесины стороны оставили открытыми условия о стоимости работ и об объеме заготовки. По условиям договора, стоимость работ подлежала согласованию в отдельном соглашении, а условие об объеме заготовки – в приложении к лесной декларации, утвержденной территориальным отделом Агентства лесного хозяйства. При этом договор возлагал на подрядчика обязанность обеспечить выход лесоматериала круглого не менее 80 % от объема ликвидной древесины согласно приложению к лесной декларации.

По окончании работ заказчик оплатил только их часть, сославшись на то, что работы выполнены не в полном объеме. В обоснование своей позиции он указал на заключенное сторонами соглашение о стоимости работ, в котором определена цена работ по заготовке с перечислением только хвойных пород деревьев. Далее заказчик сверил количество фактически заготовленной подрядчиком хвойной древесины с объемом древесины, который подлежал заготовке по каждой отдельной лесосеке согласно приложению к лесной декларации, и пришел к выводу о несоблюдении подрядчиком условия о выходе лесоматериала круглого не менее 80 % от объема ликвидной древесины.

### *Из соглашения о стоимости работ*

| Порода          | Сосна, лиственница                           |         |
|-----------------|--|---------|
| ГОСТ            | 22298-76, 9463-88                            |         |
| Сорт            | 1-2  |         |
| Диана, м        | 4  |         |
| Пункт доставки  | [REDACTED]                                   |         |
| Стоимость работ | в рублях РФ за 1 куб. метр,<br>без учета НДС |         |
| Сосна           |  |         |
| Гост 22298-76   | 1-2 сорт                                     |         |
|                 | 14 - 16 см.                                  | 1350,00 |
|                 | 18 - 20 см.                                  | 1900,00 |
|                 | 22 - 24 см.                                  | 2250,00 |
|                 | 26 - 30 см.                                  | 2250,00 |
|                 | 32 см. и выше                                | 2550,00 |
| Гост 9463 - 88  | 1-2 сорт                                     |         |
|                 | 14 - 16 см.                                  | 1000,00 |
|                 | 18 - 20 см.                                  | 1450,00 |
|                 | 22 - 24 см.                                  | 1850,00 |
|                 | 26 - 30 см.                                  | 1750,00 |
|                 | 32 см. и выше                                | 1750,00 |
| Лиственница     |  |         |
| Гост 22298-76   | 1-2 сорт                                     |         |
|                 | 14 - 16 см.                                  | 1000,00 |
|                 | 18 - 20 см.                                  | 1450,00 |
|                 | 22 - 24 см.                                  | 1950,00 |
|                 | 26 - 30 см.                                  | 2250,00 |
|                 | 32 см. и выше                                | 2250,00 |

### Из приложения к лесной декларации

| Номер лесосеки | Площадь лесосеки (дзелянки, выдела), га | форма рубки | вид рубки                   | Хозяйство | Вырубленная древесная порода | Единиц. | Объем заготовки |
|----------------|---|-------------|-----------------------------|-----------|------------------------------|---------|-----------------|
| 5              | 3,2                                     | сплошная    | спелых и перестойных лесных | ИИ<br>БС  | Всего                        | куб.м.  | 719             |
|                |   |             |                             |           | С                            | куб.м.  | 75              |
|                |   |             |                             |           | Л                            | куб.м.  | 66              |
|                |   |             |                             |           | Б                            | куб.м.  | 73              |
|                |   |             |                             |           | Ос                           | куб.м.  | 505             |

Подрядчик возражал со ссылкой на приложение к лесной декларации, из которого следует, что в общем объеме заготавливаемой древесины по каждой лесосеке присутствуют не только хвойные, но и лиственные породы деревьев, и с учетом лиственных пород условие об объеме им выполнено.

Таким образом, возник вопрос о том, какому из двух документов – соглашению о стоимости работ или приложению к лесной декларации – должен быть отдан приоритет при определении объема подлежащей заготовке древесины.

Договором предусмотрено, что объем подлежащей заготовке древесины определяется не соглашением о стоимости работ, а приложением к лесной декларации. Тем самым стороны установили именно такой механизм конкретизации. Его использование после заключения рамочного договора означает невозможность уточнения спорного условия способом, предусмотренным для определения другого открытого условия (в данном случае условия о стоимости работ)

## Глава III. Контракты опционного типа (опцион на заключение договора и опционный договор)

§ 1. Разграничение опциона на заключение договора и опционного договора.

§ 2. Возможность одностороннего отказа от договора опционного типа.

§ 3. Понятие опционной оговорки, включаемой в обычный договор.

§ 4. Особенности использования опционных конструкций при оформлении отношений по возмездному отчуждению доли участия в обществе с ограниченной ответственностью.

### § 1. Разграничение опциона на заключение договора и опционного договора

В действующей редакции Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> к договорам опционного типа относятся два вида договоров: опцион на заключение договора (ст. 429.2 ГК РФ) и опционный договор (ст. 429.3 ГК РФ) (табл. б). Несмотря на различия в реализации опционного механизма, названные договорные конструкции близки друг другу.

Таблица б

Виды договоров опционного типа

| Опцион на заключение договора<br>(ст. 429.2 ГК РФ)   | Опционный договор<br>(ст. 429.3 ГК РФ)   |
|--|--|
| 1. В силу соглашения о предоставлении опциона на заключение договора (опцион на заключение договора) одна сторона <i>посредством безотзывной оферты</i> предоставляет другой стороне <i>право заключить один или несколько договоров</i> на условиях, предусмотренных опционным. Опцион на заключение договора | 1. По опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, <i>вправе потребовать</i> в установленный договором срок от другой стороны совершения <i>предусмотренных опционным договором действий</i> (в том |

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 21 октября 1994 г. // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.



| Опцион на заключение договора<br>(ст. 429.2 ГК РФ)   | Опционный договор<br>(ст. 429.3 ГК РФ)  |
|--|---|
| <p><i>предоставляется за плату</i> или другое встречное предоставление, если иное не предусмотрено соглашением, в том числе заключенным между коммерческими организациями. Другая сторона вправе заключить договор путем акцепта такой оферты в порядке, в сроки и на условиях, которые предусмотрены опционом.</p> <p>Опционом на заключение договора может быть предусмотрено, что акцепт возможен только при наступлении определенного таким опционом условия, в том числе зависящего от воли одной из сторон.</p> <p>2. В случае когда опционом на заключение договора срок для акцепта безотзывной оферты не установлен, этот срок считается равным одному году, если иное не вытекает из существа договора или обычая.</p> <p>3. Если опционом на заключение договора не предусмотрено иное, <i>платеж по нему не засчитывается в счет платежей по договору</i>, заключаемому на основании безотзывной оферты, и <i>не подлежит возврату</i> в случае, когда не будет акцепта.</p> <p>4. Опцион на заключение договора должен содержать условия, позволяющие определить предмет и другие существенные условия договора, подлежащего заключению. Предмет договора, подлежащего заключению, может быть описан любым способом, позволяющим его идентифицировать на момент акцепта безотзывной оферты.</p> <p>5. Опцион на заключение договора <i>заключается в форме, установленной для договора, подлежащего заключению.</i></p> | <p>числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, <i>если уполномоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается.</i> Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств.</p> <p>2. <i>За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму</i>, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон.</p> <p>3. При прекращении опционного договора <i>платеж</i>, предусмотренный п. 2 настоящей статьи, <i>возврату не подлежит</i>, если иное не предусмотрено опционным договором.</p> <p>4. Особенности отдельных видов опционных договоров могут быть установлены законом или в установленном им порядке</p> |

| Опцион на заключение договора<br>(ст. 429.2 ГК РФ)   | Опционный договор<br>(ст. 429.3 ГК РФ) |
|--|--|
| <p>6. Опцион на заключение договора <i>может быть включен в другое соглашение</i>, если иное не вытекает из существа такого соглашения.</p> <p>7. Права по опциону на заключение договора могут быть уступлены другому лицу, если иное не предусмотрено этим соглашением или не вытекает из его существа.</p> <p>8. Особенности отдельных видов опционов на заключение договора могут быть установлены законом</p> |  |

Нередко в правовой квалификации договоров опционного типа возникают следующие ошибки.

1. Ошибки, допускаемые судами при применении норм о договорах опционного типа.

### **Примеры**

1. Между сторонами заключен договор, по условиям которого у покупателя возникло право на заключение договора (что предусмотрено ст. 429.2 ГК РФ). Ответчик утверждает, что данный договор заключен в соответствии со ст. 429.3 ГК РФ, и называет его опционным соглашением. Суд при вынесении постановления не определил вид договора опционного типа и не указал норму, подлежащую применению к данному договору (*Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2018 г. № 17АП-61/2018-ГК по делу № А71-13972/2017*).

2. В корпоративный договор внесена опционная оговорка, предусматривающая предоставление права на совершение сделки по выкупу доли при наступлении определенных условий, что представляет собой опцион на заключение договора. Стороны признают указанную оговорку опционным договором (ст. 429.3 ГК РФ). Суд при вынесении постановления применил к спорным правоотношениям ст. 429.3 ГК РФ об опционном договоре вместо

подлежащей применению ст. 429.2 ГК РФ об опционе на заключение договора. При этом в мотивировочной части постановления суд усмотрел сходство возникших отношений с предварительным договором и пришел к выводу о возможности понуждения к заключению основного договора (*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2017 г. № Ф05-11409/2017 по делу № А41-60107/16*)

2. Заблуждение сторон относительно существа возникших правоотношений.

**Пример**

Между сторонами заключен договор аренды нежилого помещения с возможностью его заключения на новый срок (истец – арендодатель, ответчик – арендатор). По истечении срока действия указанного договора стороны не пришли к соглашению о его заключении на новый срок. Нежилое помещение не было освобождено. Ответчик ошибочно полагал, что к возникшим отношениям подлежат применению ст. 429.2 и ст. 429.3 ГК РФ. Он считал, что возможность заключения договора аренды нежилого помещения на новый срок – это проявление одной из опционных конструкций, а его конклюдентные действия (продолжение использования нежилого помещения) – это акцепт на безотзывную оферту о заключении договора аренды на новый срок (*Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2017 г. № 19АП-4986/2017 по делу № А36-11831/2016*)

Относительно маркеров для определения вида использованной в конкретном случае опционной конструкции необходимо отметить следующее.

В текущий момент суды используют в качестве маркера лишь указание сторонами в тексте договора конкретной статьи ГК РФ, регламентирующей соответствующий вид договора опционного типа, – ст. 429.2 или 429.3 ГК РФ (см., например, *Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2017 г. № Ф05-11409/2017 по делу № А41-60107/16*).

В ряде случаев смешение договоров опционного типа не имеет правового значения, поскольку не ведет к принятию неправильного решения (см., например, *Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2017 г. № 08АП-11070/2017 по делу № А70-3036/2017*), однако в некоторых ситуациях такое смешение чревато наступлением негативных последствий.

Существует потребность в четком разграничении опциона на заключение договора и опционного договора при установлении законом особых требований к форме договора.

Для определенных договоров, в частности договора продажи предприятия (п. 2 ст. 560 ГК РФ), договора аренды здания или сооружения (п. 1 ст. 651 ГК РФ), предусмотрено совершение сделки в форме одного документа, подписанного сторонами. Использование для такой сделки конструкции опциона на заключение договора вынуждает стороны под угрозой недействительности соблюдать требования, которые не актуальны в случае совершения аналогичной сделки по модели опционного договора (*табл. 7*).

*Таблица 7*

Особенности применения опционной конструкции для сделки, которая должна быть совершена в форме одного документа, подписанного сторонами

| Вид опционной конструкции     | Механизм реализации                   | Условие соблюдения требования к заключению договора в форме одного документа   |
|-------------------------------|---------------------------------------|--|
| Опцион на заключение договора | Акцепт безотзывной оферты             | Приложение необходимого количества экземпляров подписанных оферентом договоров для обеспечения возможности их подписания уполномоченной стороной в случае принятия ею решения об акцепте |
| Опционный договор             | Предъявление требования об исполнении | Отсутствие необходимости в приложении необходимого количества экземпляров договора в связи с их подписанием сторонами непосредственно на этапе заключения опционного договора            |

Также есть потребность в четком разграничении опциона на заключение договора и опционного договора при необходимости государственной регистрации сделки.

Некоторые договоры (например, продажи жилого помещения, аренды предприятия) считаются заключенными с момента их государственной регистрации. В случае использования для их заключения опционных конструкций требования о регистрации проявляют себя по-разному, в зависимости от того, какая из опционных конструкций избрана сторонами.

Опцион на заключение договора не порождает обязательство из договора, требующего регистрации. Такое возникает лишь в случае акцепта безотзывной оферты уполномоченным лицом. Соответственно, необходимость регистрации устанавливается не в отношении опциона на заключение договора, а в отношении договора, заключаемого в момент акцепта. Опционный же договор, напротив, порождает указанное обязательство, и потому требует регистрации.

Таким образом, ошибка в квалификации использованной в конкретном случае опционной конструкции может быть чревата несоблюдением требований к заключенности договора.

## **§ 2. Возможность одностороннего отказа от договора опционного типа**

Закрепление в ГК РФ двух договоров опционного типа привело к постановке вопроса о том, существует ли дифференциация правового регулирования этих договоров в части их прекращения. Одним из наиболее актуальных становится вопрос о возможности включения в опционный договор и в опцион на заключение договора условия о праве обязанной стороны в одностороннем порядке отказаться от договора в соответствии с общими правилами ст. 310 и 450.1 ГК РФ.

Конструкция опциона на заключение договора основана на предоставлении одной стороной возможности акцептовать безотзывную оферту, исходящую от другой стороны. Односторонний отказ оферента от опциона на заключение договора в порядке ст. 310 ГК РФ и 450.1 ГК РФ, по существу, означает отзыв оферты. Между тем в силу ст. 436 ГК РФ безотзывная оферта не может быть отозвана в течение

срока, предоставленного для ее акцепта. С другой стороны, отказ оферента от обязательства означает отказ от договора как такового, а не отзыв оферты.

Конструкция опционного договора предполагает возможность управомоченной стороны односторонним волеизъявлением запустить механизм исполнения обязательства. Односторонний отказ обязанной стороны от договора, предоставляющего другой стороне указанное выше право, по существу, парализует последнее.

В связи с вышесказанным нельзя однозначно ответить на следующие вопросы:

1. Допустимо ли при таких обстоятельствах включение в контракт опционного типа условия о праве оферента (обязанной стороны) на односторонний отказ от договора?

2. Подлежит ли возврату опционная премия в случае признания одностороннего отказа оферента допустимым?

### **§ 3. Понятие опционной оговорки, включаемой в обычный договор**

Сформулированное в п. 6 ст. 429.2 ГК РФ правило о возможности включения опциона на заключение договора в другое соглашение определяет очевидную и без специального упоминания об этом юридико-техническую возможность включения договора (опциона на заключение договора) как правоотношения в текст иного договора как документа, в результате которого один договор как документ закрепляет сразу два договора как правоотношения.

Аналогичный вывод следует и в отношении опционного договора в связи со следующим. Конструкция опционного договора не предполагает включение в договор условия о возможности опционального исполнения не всех, а лишь части обязанностей, так как любое исполнение основного обязательства ставится в зависимость от воли управомоченного лица. В случае включения в опционный договор условия об исполнении части обязательств в обычном порядке, а части обязательств в опциональном, он трансформируется в договор с обусловленным исполнением (ст. 327.1 ГК РФ).

#### **§ 4. Особенности использования опционных конструкций при оформлении отношений по возмездному отчуждению долей участия в обществе с ограниченной ответственностью**

В соответствии с пп. 4, 6 ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»<sup>1</sup> участники общества обладают преимущественным правом покупки доли, отказ от реализации которого должен быть выражен в письменной форме. Приведенные требования порождают вопрос о том, в какой момент отчуждателю необходимо получить отказ других участников общества от реализации преимущественного права покупки, если сделка по отчуждению доли совершается с использованием опционной конструкции:

- в момент заключения договора опционного типа;
- в момент акцепта безотзывной оферты (применительно к опциону на заключения договора) либо предъявления приобретателем требования об исполнении (применительно к опционному договору);
- как в момент заключения договора, так и в момент акцепта (предъявления требования об исполнении).

Аналогичный вопрос возникает при необходимости получения согласия супруга на совершение такой сделки (в случае принадлежности супругам доли участия в обществе с ограниченной ответственностью на праве общей собственности такое согласие требуется на основании п. 3 ст. 35 СК РФ<sup>2</sup> в связи с установленной законом (п. 11 ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью») нотариальной формой сделки по отчуждению доли участия).

При использовании опционных конструкций для оформления отношений по отчуждению долей участия в обществе с ограниченной ответственностью отсутствует определенность в том, последует ли заключение (применительно к опциону на заключение договора) или исполнение (применительно к опционному договору) договора об отчуждении (*табл. 8*).

---

<sup>1</sup> Об обществах с ограниченной ответственностью : федер. закон от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

<sup>2</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ // Там же. 1996. № 1. Ст. 16.

**Особенности применения опционных конструкций  
при оформлении отношений по возмездному отчуждению  
долей участия в обществе с ограниченной ответственностью**

| Момент получения документа                                    | Письменный отказ от преимущественного права покупки доли   | Нотариально удостоверенное согласие супруга   |
|---|--|---|
| 1. При заключении договора опционного типа                    | Необходимы для определения самой возможности будущего исполнения   |   |
| 2. В момент акцепта или предъявления требования об исполнении | Необходимость в получении отсутствует. Предоставление новым участникам общества возможности игнорировать факт отказа от преимущественного права покупки доли, заявленного предыдущим участником, подорвало бы стабильность оборота | Получение необходимо в случае вступления отчуждателя в период ожидания (акцепта или требования об исполнении) в новый брак с заключением брачного договора, изменяющего правовой режим добрачного имущества отчуждателя:<br>– <i>Постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 11.02.2009 г. № 44г-24;</i><br>– <i>Апелляционное определение Псковского областного суда от 30.04.2013 г. по делу № 33-699/2013</i> |



# СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

## Специальная литература и видеоматериалы

Бевзенко Р. С. Государственная регистрация сделок и последствия ее отсутствия: комментарий к ст. 164 и 165 ГК РФ / Р. С. Бевзенко // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2017. – № 5. – С. 65–87.

Белов В. А. Договоры об обязательствах: опционный и абонентский договоры, их понятие и место в системе смежных договоров / В. А. Белов, К. В. Дудченко // Законодательство. – 2016. – № 3. – С. 19–21.

Бондарчук Д. Опционные, абонентские и рамочные договоры. Как не запутаться в новом регулировании / Д. Бондарчук // Юрист компании. – 2015. – № 7. – С. 82–87.

Будылин С. Буриданов выбор. Опционы и опционные договоры в отношении долей в ООО [Электронный ресурс] / С. Будылин. – Режим доступа: [https://zakon.ru/blog/2017/11/18/buridanov\\_vybor\\_opciony\\_i\\_opcionnye\\_dogovory\\_v\\_otnoshenii\\_dolej\\_v\\_ooo](https://zakon.ru/blog/2017/11/18/buridanov_vybor_opciony_i_opcionnye_dogovory_v_otnoshenii_dolej_v_ooo).

Витко В. Гражданско-правовая природа рамочного договора / В. Витко, Е. Цатурян // Хозяйство и право. – 2015. – № 12. – С. 64–72.

Витрянский В. В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги / В. В. Витрянский. – М. : Статут, 2016. – 431 с. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Долганин А. А. Новеллы Гражданского кодекса РФ об опционах: хеджирование или дисбаланс интересов? / А. А. Долганин // Законодательство. – 2015. – № 10. – С. 51–60.

Карапетов А. Г. Комментарий к ст. 429.2 и 429.3 ГК РФ [Электронный ресурс] / А. Г. Карапетов. – Режим доступа: [https://zakon.ru/blog/2015/08/24/opcion\\_i\\_na\\_zaklyuchenie\\_dogovora\\_i\\_opcionnyj\\_dogovor\\_po\\_novomu\\_gk\\_kommentarij\\_k\\_st4292\\_i\\_4293](https://zakon.ru/blog/2015/08/24/opcion_i_na_zaklyuchenie_dogovora_i_opcionnyj_dogovor_po_novomu_gk_kommentarij_k_st4292_i_4293).

Карапетов А. Г. Новые договорные конструкции в ГК РФ: абонентский договор и опционы [Электронный ресурс] / А. Г. Карапетов. – Режим доступа: [http://www.m-logos.ru/img/Tezis\\_Karapetov\\_09042015.pdf](http://www.m-logos.ru/img/Tezis_Karapetov_09042015.pdf).

Карапетов А. Г. Опцион и опционный договор [Электронный ресурс] / А. Г. Карапетов. – Режим доступа: <https://lfacademy.ru/course/1315441>.

Карапетов А. Г. Опцион на заключение договора и опционный договор согласно новой редакции ГК РФ / А. Г. Карапетов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2016. – № 3. – С. 49–72.

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (постатейный) / Н. А. Агешкина, Н. А. Баринов, Е. А. Бевзюк и др. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Компания хочет подстраховаться на случай роста цены актива. Что выбрать: опцион или опционный договор [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.1jur.ru/#/document/189/409146/40e12af0ec/?of=sory-331184b124>.

Концепция совершенствования общих положений обязательственного права России (проект рекомендован Советом к опубликованию в целях обсуждения (протокол № 66 от 26 января 2009 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://privlaw.ru/soveto-pokodifikacii/conceptions>.

Львова С. В. Выкуп кредитных нот как опционная сделка / С. В. Львова. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Никитин А. Рамочный договор и отдельные договоры: система договорных связей / А. Никитин // Хозяйство и право. – 2016. – № 4. – С. 123–128.

Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме: «Новые договорные конструкции согласно редакции ГК РФ, вступающей в силу с 01 июня 2015» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://m-logos.ru/publications/nauchnyi\\_kruglyi\\_stol\\_uridicheskogo\\_instituta\\_mlogos\\_po\\_teme\\_novye\\_dogovornye\\_konstrukcii\\_soglasno\\_redacii\\_gk\\_rf\\_vstupaushei\\_v\\_silu\\_s\\_01\\_iunya\\_2015](http://m-logos.ru/publications/nauchnyi_kruglyi_stol_uridicheskogo_instituta_mlogos_po_teme_novye_dogovornye_konstrukcii_soglasno_redacii_gk_rf_vstupaushei_v_silu_s_01_iunya_2015).

Опцион и опционный договор [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=86J61Q0WvYQ>.

Орлов Г. Понятие опционного договора, его основные особенности и применение в предпринимательской деятельности / Г. Орлов // Хозяйство и право. – 2017. – № 6. – С. 88–95.

Подузова Е. Б. Новые договорные конструкции в свете законопроекта о внесении изменений в Гражданский кодекс РФ / Е. Б. Подузова // Закон. – 2014. – № 8. – С. 119–124.

Подузова Е. Б. Рамочный договор (договор с открытыми условиями): первые итоги реформы гражданского права / Е. Б. Подузова // Lex Russica. – 2017. – № 6. – С. 116–128.

Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА / пер. с англ. А. С. Комарова. – М. : Статут, 2013. – 758 с. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Полозов Н. А. Абонентский договор: понятие и применение на практике [Электронный ресурс] / Н. А. Полозов, С. Н. Аристов, А. И. Поротиков. – Режим доступа: <https://www.1jur.ru/#/document/165/3063/bssPhr19/?of=copy-4f8d9ba7ee>.

Полозов Н. А. Какие условия необходимо проверить при заключении абонентского договора [Электронный ресурс] / Н. А. Полозов, С. Н. Аристов, А. И. Поротиков. – Режим доступа: <https://www.1jur.ru/#/document/165/3064/bssPhr1/?of=copy-c0bc5b2306>.

Полозов Н. А. Особенности предоставления опциона на заключение договора [Электронный ресурс] / Н. А. Полозов, С. Н. Аристов, А. И. Поротиков. – Режим доступа: <https://www.1jur.ru/#/document/165/3058/bssPhr1/?of=copy-4f55321597>.

Сторона отказывается от исполнения договора в течение отчетного периода уплаты абонентской платы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.law.ru/question/27351--priznanie-abonentskogo-dogovora>.

Фролов А. Обязательства опционного типа в российском гражданском праве / А. Фролов // Хозяйство и право. – 2016. – № 12. – С. 83–89.

Хатхоху Р. М. К вопросу о понятии и правовой природе опционных соглашений / Р. М. Хатхоху // Власть Закона. – 2016. – № 4. – С. 249–256.

Чернобель Я. А. Опционные конструкции в Гражданском кодексе РФ / Я. А. Чернобель // Вестник Арбитражного суда Московского округа. – 2016. – № 1. – С. 110–121.

## Судебная практика по абонентским договорам

Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными : информ. письмо от 25.02.2014 г. № 165 // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 4.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.10.2017 г. № Ф06-25390/2017 по делу № А72-11251/2016. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2017 г. № 04АП-4437/2017 по делу № А58-1038/2017. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2017 г. по делу № А55-27806/2016. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2017 г. № 07АП-612/2017 по делу № А45-15399/2016. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2017 г. № 07АП-11955/2016 по делу № А45-20450/2016. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2016 г. № 09АП-47849/2016-ГК по делу № А40-111937/16. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 06.03.2018 г. по делу № А70-13775/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8b37f551-f5db-4ab8-8677-84c298e611e5/6dfa57f9-abb7-4854-855f-5a06ac1e013d/A70-13775-2017\\_20180306\\_Reshenie.pdf](https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8b37f551-f5db-4ab8-8677-84c298e611e5/6dfa57f9-abb7-4854-855f-5a06ac1e013d/A70-13775-2017_20180306_Reshenie.pdf).

Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 01.03.2018 г. по делу № А43-41633/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/75c5b180-8d70-419b-9c4e-426da42dcd15/92a120a2-1229-4d67-8d3c-33f63d02d585/A43-41633-2017\\_20180302\\_Reshenie.pdf](https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/75c5b180-8d70-419b-9c4e-426da42dcd15/92a120a2-1229-4d67-8d3c-33f63d02d585/A43-41633-2017_20180302_Reshenie.pdf).

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2018 г. по делу № А56-31826/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/>

PdfDocument/dfc5bc79-ecaa-4c84-bab8-59fc1a89a221/58bf7164-095f-47d9-a6b3-835c7bb69651/A56-31826-2017\_20180219\_Reshenie.pdf.

### **Судебная практика по рамочным договорам**

Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными : информ. письмо от 25.02.2014 г. № 165 // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 4. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Президиума ВАС РФ от 12.03.2013 г. № 16242/12 по делу № А40-124245/11-133-1062 // Вестник ВАС РФ. – 2013. – № 7. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре : информ. письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 г. № 147 // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 11. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.12.2017 г. № Ф04-5487/2017 по делу № А45-7448/2017. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 10.12.2008 г. № А33-12656/07-Ф02-6072/08 по делу № А33-12656/07. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 21.05.2015 г. по делу № А33-16223/2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/23ee7c74-a864-44dd-8e70-7d000f542b0c/64a35cf2-ae50-40cf-855b-c3183d5e94ab/A33-16223-2014\\_20150521\\_Reshenie.pdf](https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/23ee7c74-a864-44dd-8e70-7d000f542b0c/64a35cf2-ae50-40cf-855b-c3183d5e94ab/A33-16223-2014_20150521_Reshenie.pdf).

### **Судебная практика по контрактам опционного типа**

Обзор практики разрешения споров, связанных с применением Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» : информ. письмо Президиума ВАС РФ от 16.02.2001 г. № 59 // Вестник ВАС РФ – 2001. – № 4. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 11.02.2009 г. № 44Г-24. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2017 г. № Ф05-11409/2017 по делу № А41-60107/16. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2018 г. № 17АП-61/2018-ГК по делу № А71-13972/2017. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2017 г. № 08АП-11070/2017 по делу № А70-3036/2017. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Апелляционное определение Московского городского суда от 20.10.2017 г. по делу № 33-43404/2017. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2017 г. № 19АП-4986/2017 по делу № А36-11831/2016. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.03.2017 г. по делу № А65-27212/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/84853cc8-e322-4b7f-b393-80dbe07bbef8/afb5155a-f92f-41a0-809f-33bcb0e2a73f/A65-27212-2016\\_20170302\\_Reshenie.pdf](https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/84853cc8-e322-4b7f-b393-80dbe07bbef8/afb5155a-f92f-41a0-809f-33bcb0e2a73f/A65-27212-2016_20170302_Reshenie.pdf).

## ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Дайте определение понятия «абонентский договор».
2. Каковы признаки абонентского договора? Можете ли вы назвать иные признаки?
3. Какие виды абонентской платы можно выделить?
4. Должен ли абонент вносить абонентскую плату за те периоды, в которые исполнение им не затребовалось, если в абонентском договоре ничего об этом не сказано?
5. Какие признаки могут свидетельствовать о том, что абонентский договор не является мнимым или притворным?
6. В чем заключается двойственность правовой природы рамочного договора, закрепленного в ст. 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации?
7. Назовите особенности рамочного договора, содержащего обязанность заключить договор в будущем.
8. Назовите сходства и отличия односторонне обязывающего рамочного договора организационного типа и опциона на заключение договора.
9. Почему условие о лимите (предельном объеме) является для рамочного контракта организационного типа необходимым условием?
10. Является ли существенным для рамочного договора условие о способе определения открытого условия? Приведите примеры.
11. Назовите отличия опциона на заключение договора и опционного договора.
12. Есть ли необходимость в разграничении опциона на заключение договора и опционного договора и почему?
13. В чем сложность определения возможности отказа от договора опционного типа?
14. Возможно ли включить в опционный договор условие о возможности опционального исполнения не всех, а лишь части обязанностей?
15. Нужно ли получение письменного отказа от преимущественного права покупки доли и нотариально удостоверенного согласия супруга при отчуждении доли участия в обществе с ограниченной ответственностью путем заключения договора опционного типа? К чему может привести отсутствие указанных документов?

Учебное издание

**Райников Артём Сергеевич**  
**Карелина Дарья Валерьевна**  
**Мартыненко Юлия Павловна**

**Договорное право: абонентские, рамочные договоры  
и договоры опционного типа**

Учебное пособие

Издается в авторской редакции

ИД № 06318 от 26.11.01.

Подписано в печать 20.03.19. Формат 60х90 1/16. Бумага офсетная. Печать трафаретная. Усл. печ. л. 3,0. Тираж 100 экз. Заказ .

Издательство Байкальского государственного университета.  
664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.

Отпечатано в ИПО БГУ.